

A Kbt. 22. § (4) bekezdése szerint a Bírálóbizottság által  
készített

## **„ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT”**

a

Hévíz Város Önkormányzat  
által kiírt

*„Vállalkozási szerződés Hévíz Város közigazgatási  
területén belül építési beruházás közvilágítás  
korszerűsítés megvalósítására a KEOP-5.5.0/A/12-2013-  
0194 pályázati kódszámú Európai Uniók pályázat  
keretében a Megrendelő által szolgáltatott kiviteli  
tervdokumentáció alapján.”*

tárgyú nemzeti eljárásrend Kbt. 122./ A. § (1) bekezdés szerinti  
hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásra beérkezett  
ajánlatokról

## TARTALOMJEGYZÉK

I.	A közbeszerzési eljárás előzményei	3
II.	A beérkezett ajánlatok érvényességének és az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata	20
III.	Az érvényesnek minősített ajánlatok értékelési részszempontok szerinti értékelése	22
IV.	Az eljárás eredményességének vizsgálata	25
V.	A Bírálóbizottság döntési javaslata a döntéshozó részére	26

## I. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ELŐZMÉNYEI

**Hévíz Város Önkormányzat**, mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárást kezdeményezett. Fenti tárgyú közbeszerzési eljárás megindító felhívásának megküldésére **2014. január 15-én** került sor, a Kbt. 122. § (8) bekezdés figyelembevételével **3, azaz három** gazdasági szereplő részére.

A szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege és az eljárás becsült értéke az alábbiak szerint került meghatározásra:

**Rendelkezésre álló anyagi fedezet:** **nettó 132 971 955,- Ft + ÁFA**

**Az eljárás becsült értéke:** **nettó 132 971 955,- Ft**

Az eljárással kapcsolatban 2014. január 20-án érkezett, az ajánlattételhez szükséges kiegészítő tájékoztatás kérésre, Ajánlatkérő 2014. január 21-én megküldte az érdeklődő gazdasági szervezeteknek a beérkezett kérdésekre adott kiegészítő tájékoztatását (1. számú) és annak mellékleteit az alábbiak szerint.

- 1. Kérdés:** A fenti tárgyú közbeszerzési eljárás során az Önök által fájlküldő szolgáltatással megküldött tömörített „Műszaki dokumentáció” mappában a „Hévíz\_Műszaki leírás.pdf” fájl 32, 33. oldala vélhetően hiányos.  
A bontási jegyzék második oldaláról (32. oldal) lemaradt az utolsó lámpatest oszlopának fele, így nem látni a darabszámokat.  
Az építési jegyzék (33-34. oldal) elejéről és végéről is lemaradtak utcák, és mivel az eleje is lemaradt, ezért az oszlopok megnevezése sincs rajta.  
Kérjük Önöktől csak ezen oldalak (bontási és építési jegyzék) újraküldését teljes tartalommal.

**Ajánlatkérői válasz: Ajánlatkérő mellékelten megküldi a kért, és teljes körűen olvasható dokumentumokat.**

- 2. Kérdés:** Kérjük Önöktől a költségvetés szerkeszthető formátumban való megküldését

**Ajánlatkérői válasz: Kérésüknek megfelelően mellékelten megküldjük, de felhívjuk figyelmüket, hogy az értékelés során, esetleges eltérés esetén a pdf fájlként kiadott tartalom az irányadó.**

- 3. Kérdés:** A műszaki leírás szerint a dokumentáció mellékletét képezik a lámpatestek adatlapjai, azonban ezek sem CD-n, sem nyomtatott formában nem érkeztek meg.  
Kérjük Önöktől a lámpatestek adatlapjainak megküldését.

**Ajánlatkérői válasz: Kérésüknek megfelelően mellékelten megküldjük.**

Az eljárással kapcsolatban 2014. január 23-án érkezett, az ajánlattételhez szükséges kiegészítő tájékoztatás kérésre, Ajánlatkérő 2014. január 24-én megküldte az érdeklődő gazdasági szervezeteknek a beérkezett kérdésekre adott kiegészítő tájékoztatását (2. számú) az alábbiak szerint.

- 1. Kérdés:** A Hálózati leltárban a 100420001 sorban szereplő Körforgalom adatai között 5 darab lámpatest bontása és 5 db felszerelés szerepel, az építendő

lámpatestek között viszont csak 2 db Zafír2 24 LED-es és 1 db Zafír2 32 LED-es lámpatest szerepel. Ennek megfelelően a költségvetésben is 857 darab bontás és 857 darab felszerelés szerepel. Ugye jól értelmezzük, hogy a kiírásnak megfelelően 855 darab leszerelés és 855 darab felszerelés a vállalkozó feladata?

**Ajánlatkérői válasz:** Igen jól értelmezik, a műszaki leírásban, a terveken és az eljárást megindító felhívásban is a helyes leszerelési és felszerelési darabszám lett feltüntetve. A Hálózati leltárban tévesen 2 db lámpatest bontással és 2 db lámpatest felszereléssel több szerepel a Körforgalom esetében. Vállalkozó feladata a műszaki leírásban a terveken és az eljárást megindító felhívásban előírtaknak megfelelően mindösszesen 855 darab világítótest leszerelése és mindösszesen 855 darab világítótest felszerelése. Ajánlatkérő a jelen kiegészítő tájékoztatás keretében jóváhagyja és előírja, hogy Ajánlattevők az alábbiak szerint vegyék figyelembe a költségvetési tételt.

Kérjük, hogy a fentieknek megfelelően a kiadott költségvetés 13. sorát „lámpatest bontás tartóról” 0,-Ft-al árazzák. Az ajánlattételi dokumentáció II. fejezet Műszaki Fejezetben előírtak figyelembevételével kérjük külön kiegészítő költségvetés keretében árazni a „lámpatest bontás tartóról” költségvetési tételt a helyes 855 db mennyiséggel.

Kérjük hogy a fentieknek megfelelően a kiadott költségvetés 17. sorát „Lámpatest felszer.oszlopra kandelláber” 0,-Ft-al árazzák. Az ajánlattételi dokumentáció II. fejezet/Műszaki Fejezetben előírtak figyelembevételével kérjük külön kiegészítő költségvetés keretében árazni a „Lámpatest felszer.oszlopra kandelláber” költségvetési tételt a helyes 855 db mennyiséggel. A kiegészítő költségvetés keretében árazott tétel(ek) az ajánlati ár részét képezik, ezért az ajánlati árat ennek megfelelően kell megajánlani.

Az ajánlattételi határidő **2014. január. 30-án 10.00 órakor járt le**. Az ajánlattételi határidő lejártáig 3 (három) ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, melyek felbontására az ajánlattételi határidő lejártakor sor került. A tárgyi közbeszerzési eljárás keretében az alábbi ajánlattevők az alábbi vállalásokkal nyújtották be ajánlatukat:

### **1. számú ajánlattevő**

Az ajánlattevő ajánlatát **1, azaz egy darab eredeti példányban és 3, azaz három darab CD melléklettel, 2014. január 30-án 09 óra 30 perckor**, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

**Ajánlattevő neve:** GREP Green Public Lighting Zrt.  
**Ajánlattevő székhelye:** 8244 Dörgicse, külterület hrsz 031/59.

<b>1.Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó ellenszolgáltatás- (nettó HUF)</b>	142.034.860,- Ft+27% ÁFA,180.384.273,- bruttó Ft, azaz száznyolcvanmillió-háromszáznyolcvannégyezer-kettőszázhetvenhárom bruttó forint
<b>2.Jótállási idő -LED világítótestre (egész hónapokban megadva, minimum 12 hónap vállalható, maximum 60 hónap értékelendő) - (hónap).</b>	60 hónap**

### **2. számú ajánlattevő**

Az ajánlattevő ajánlatát **1, azaz egy darab eredeti példányban CD melléklet nélkül, 2014. január 30-án 09 óra 41 perckor**, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen

csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: Polar-Stúdió Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6000 Kecskemét, Kisfaludy u.5.

1.Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó ellenszolgáltatás- (nettó HUF)	144.689.717,- Ft+27% ÁFA,183.755.941,- bruttó Ft, azaz száznyolcvanhárommillió-hétszázötvenötezer-kilencszáznegyvenegy bruttó forint
2.Jótállási idő -LED világítótestre (egész hónapokban megadva, minimum 12 hónap vállalható, maximum 60 hónap értékelendő) - (hónap).	48 hónap**

### 3. számú ajánlattevő

Az ajánlattevő ajánlatát **1, azaz egy darab eredeti és 4, azaz négy darab CD melléklettel 2014. január 30-án 09 óra 53 perckor**, a megfelelő feliratozással ellátott 1 db zárt, sértetlen csomagban nyújtotta be.

Ajánlattevő neve: ELIOS Innovatív Energetikai Zrt.  
Ajánlattevő székhelye: 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. I/6.

1.Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó ellenszolgáltatás- (nettó HUF)	132.742.860,- Ft+27% ÁFA,168.583.432,- bruttó Ft, azaz százhatvannyolcmillió-ötszáznyolcvanháromezer-négyszázharminckettő bruttó forint
2.Jótállási idő -LED világítótestre (egész hónapokban megadva, minimum 12 hónap vállalható, maximum 60 hónap értékelendő) - (hónap).	60 hónap**

Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáról készített jegyzőkönyvet a Kbt. Kbt. 62. § (7) bekezdés alapján a bontástól számított öt napon belül valamennyi ajánlattevőnek megküldte.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését ezt követően megkezdte, és ennek keretében **2014. február 6-án** kiküldte a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést. A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés megadására biztosított határidő **2014. február 10-én 17.00 órakor** járt le.

A hiánypótlás megadására biztosított időpontig a hiánypótlásra felkért **ELIOS Innovatív Energetikai Zrt. és a GREP Green Public Lighting Zrt. benyújtotta** a kért dokumentumokat. A Polar-Stúdió Kft. nem nyújtott be hiánypótlást.

Az **ELIOS Innovatív Energetikai Zrt. és a GREP Green Public Lighting Zrt** a Kbt. 67. § (4) bekezdésre figyelemmel, a hiánypótlási felszólításban meghatározott hiánypótlás benyújtására meghatározott határidő lejártáig, önkéntes hiánypótlást is nyújtott be.

Az ajánlatokat, továbbá a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre becsatolt dokumentumokat, Ajánlatkérő által létrehozott **Bírálóbizottság ülése 2014. február 11-én, 11:00 órai** kezdettel értékeli.

**Az ajánlatok érvényességének és alkalmasságának vizsgálati eredményét az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat” II. fejezete tartalmazza.**

A Bírálóbizottság által **érvényesnek minősített ajánlatok értékelési részszempontok szerinti értékelését az „Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat” III. fejezete tartalmazza.**

Az ajánlat felülvizsgálatát az alábbiak szerint végeztük el:

### **VIZSGÁLATI SZEMPONTOK ISMERTETÉSE**

Ellenőriztük a kötelezően előírt benyújtandó dokumentumok formai és tartalmi megfelelőségét az ajánlati felhívás, illetve a dokumentációban meghatározottak szerint:

- az aláírások, szignálások meglétét,
- a dokumentumok tartalmi megfelelőségét,
- a dokumentumok eredetiségét, illetve hitelesítését,
- az adatlapok, illetve iratminták kitöltését, megkövetelt nyilatkozatok meglétét

A részletes vizsgálat során ellenőriztük, hogy az ajánlatok tartalmazzák-e mindazon dokumentumokat, amelyek a felhívásban, a dokumentációban, illetve a Kbt.-ben meghatározásra kerültek.

Megvizsgáltuk az ajánlatok érvényességét, illetve a kizárással kapcsolatos kérdéseket, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozóan előírt pénzügyi- gazdasági és műszaki alkalmasság, illetve alkalmatlanság kérdéseit, az ajánlat formai szempontjait, a Kbt. által előírt kötelező dokumentumokat.

### **RÉSZLETES VIZSGÁLAT**

**Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke**

#### **A Kbt. 49.§ (2) bekezdése szerinti jegyzék**

- Tartalomjegyzék oldalszámokkal ellátva,
- Nyilatkozat a biztosítékok (teljesítési, jótállási, előleg visszafizetési) határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról –Kbt. 126. § (5) bekezdés szerint,
- Eljárást megindító felhívás **l) pontjában** előírt kizáró okok igazolása, az ott megadottak szerint,
- Eljárást megindító felhívás **m) pont Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P1) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **m) pont Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P2) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **n) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1) pont** szerinti dokumentumok
- Eljárást megindító felhívás **n) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2) pont** szerinti dokumentumok
- Eljárást megindító felhívás **n) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M3) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **n) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M4) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/d) pont** szerinti előírások szerint csatolt dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/e) pont** szerinti előírások szerint csatolt dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/f) pont** szerinti dokumentumok, az ajánlattételi dokumentáció **B/1.3.** pontja alapján,

- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/g) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/h) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/i) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/j) pont** szerinti dokumentumok- adott esetben,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/l) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/n) pont** szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/q) pont** szerinti dokumentumok adott esetben,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/y) pont** szerinti dokumentumok az ott meghatározottak szerint,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/bb) pont** szerinti dokumentumok, az ajánlattételi dokumentáció II. fejezete szerinti dokumentumok,
- Eljárást megindító felhívás **v) pont Egyéb információk/cc) pont** szerinti dokumentumok,
- A Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése szerinti dokumentumok –adott esetben,
- Dokumentáció **A/8. pontjában** meghatározottak szerinti dokumentumok (tartalomjegyzék, stb.),
- Dokumentáció **A/11. pontjában** meghatározottak szerinti nyilatkozat,
- Ajánlattevőnek az elkészített ajánlatában csatolnia kell egy cégszerűen aláírt nyilatkozatot, amelyben az ajánlattevőnek rögzítenie kell a jelen közbeszerzési eljárásban kijelölt kapcsolattartó természetes személy nevét, elérhetőségét (telefon és fax-számát, e-mail címét), aláírás mintáját, beosztását,
- Vállalkozási szerződésről szóló nyilatkozat a **dokumentáció B/1.1. pont** szerint,
- A cégkivonatban nem szereplő ajánlatot aláíró kötelezettségvállaló(k) esetében az erre vonatkozó meghatalmazott aláírását is tartalmazó írásos meghatalmazás, másolati példányát is csatolni kell (Ajánlattételi dokumentáció **B/1. első** bekezdése szerinti dokumentumok),
- Ajánlattételi dokumentáció **B/1. második** bekezdése szerinti dokumentumok
- Ajánlattételi dokumentáció **B/1. harmadik** bekezdése és a B.1.2. pont és az ajánlattételi dokumentáció II. fejezete szerint beárazott költségvetés a dokumentációban foglaltak alapján,
- Műszaki leírás 2.3.1.-2.3.3. pontjában előírt dokumentumok csatolása
- Egyenértékű megajánlás esetén csatolandó dokumentumok
- Ajánlattételi dokumentáció **B/1. ötödik** bekezdése szerinti dokumentumok (xls és pdf kiterjesztésű költségvetés),
- 1. sz adatlap
- 2. sz. adatlap
- 3. sz adatlap
- 4. sz adatlap
- 5. sz adatlap
- 6. sz adatlap
- 7. sz adatlap
- 8.sz. adatlap
- Egyéb csatolandó nyilatkozatok, dokumentumok



Az ajánlatok átvizsgálása alapján, **2014. február 6-án** a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérést tartottunk szükségesnek megküldeni, az alábbiak szerint:

#### **ELIOS Innovatív Energetikai Zrt.**

**1. Az eljárást megindító felhívás v)/e pontja az alábbiakat tartalmazza:**

*„Ajánlattevőnek, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőnek az alábbi cégekmanyok egyszerű másolatát az ajánlathoz csatolni kell:*

*- az esetleges el nem bírált, folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetén csatolni kell a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 7. §-ban meghatározott dokumentumokat.*

*- a cégkivonatban vagy cégmásolatban nem szereplő ajánlatot aláíró kötelezettségvállaló(k) esetében az erre vonatkozó meghatalmazott aláírását is tartalmazó írásos meghatalmazást;”*

A 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet hivatkozott pontja szerint:

*„7. § Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban köteles előírni, hogy folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz, illetve részvételi jelentkezéshez csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.”*

Az ajánlat 5-8. oldalán csatolt dokumentum alapján megállapítható, hogy változásbejegyzési eljárás van Önöknél folyamatban. Az ajánlat 5-8. oldalán csatolt dokumentum a cégbíróság által megküldött igazolás *„Az e-akta informatikai szempontból szabályszerűen került benyújtásra.”*, nem pedig a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem. Az ajánlat 4. oldalán pedig a DR.B.N. üv. által adott igazolás található, nem pedig a fentiekben hivatkozott a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem.

Az ajánlat ekként nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás v)/e pontjában meghatározott 310/2011 (XII.23) Korm. rendeletben előírt cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet.

**Kérjük hiánypótlás csatolják cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet.**

**2. Az ajánlat 21-22. oldalán csatolt referencia igazolás 21. oldalán található adatok szerint megállapítható, hogy a referencia igazolás H.V. közvilágítás korszerűsítés kivitelezési munkáira vonatkozik. Ezzel szemben az ajánlat 22. oldalán a táblázat alatti bekezdésben a következő nyilatkozatok szerepelnek „...a kivitelezés alatt az intézmény folyamatosan rendeltetésszerűen üzemelt.” „Az épület az E-OS Innovatív Energetikai Zrt. teljesítése alapján a hatósági és szakhatósági bejárások alapján megkapta a használatbavételi engedélyt”.**

Tekintettel arra, hogy a referencia igazolás első oldala közvilágítás korszerűsítési munkákról szól, míg a második oldala épület, intézmény tekintetében elvégzett munkálatokról nyilatkozik, ekként a referencia igazolás tartalma ellentmondásos.

**Kérjük az ellentmondást tisztázni szíveskedjenek!**

**3. Az eljárást megindító felhívás n)/M4 igazolási módja az alábbiakat tartalmazta:**

*„A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéséhez rendelkezésre álló eszköz bemutatása nyilatkozat formájában olyan részletezettséggel, hogy*



abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. **A nyilatkozatnak megfelelően csatolandó a bemutatott eszköz tekintetében az eszköznyilvántartó karton és a forgalmi engedély másolata is.**

Az ajánlat 28. oldalán csatolt nyilatkozat táblázatának 2. sorszáma alatt bemutatott eszköz (AZC-765) tekintetében **nem került** csatolásra az eszköznyilvántartó karton.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják ajánlat 28. oldalán csatolt nyilatkozat táblázatának 2. sorszáma alatt bemutatott eszköz (AZC-765) tekintetében az eszköznyilvántartó kartont.**

4. Az eljárást megindító felhívás v)/bb pontja és az ajánlattételi dokumentáció II. fejezet tartalmazta az egyenértékű megajánlás esetében teendők tekintetében előírtakat.

*„...Amennyiben az ajánlattevő a költségvetésben átírást, javítást, bármi egyéb módosítást eszközöl, ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja, kivéve, ha az ajánlattevő valamilyen tekintetben a Kbt-vel összhangban **műszakilag egyenértékű megajánlást kíván tenni, mely esetben az ezzel érintett költségvetési tétel/tételek mellett/mögött köteles konkrétan feltüntetni a műszakilag egyenértékű megajánlásának pontos anyag/termék/stb. megnevezését....**”*

*„A **költségvetési sorok beárazásán túl konkrét termék vagy gyártmány megjelölést is szerepeltetni kell, amennyiben a költségvetési kiírásban vagy dokumentációban szereplő termék vagy gyártmány vagy dolog vagy eljárás vagy tevékenység meghatározástól az egyenértékűség megtartása mellett Ajánlattevő el kíván térni, más műszakilag egyenértékű terméket vagy gyártmányt vagy dolgot vagy eljárást vagy tevékenységet kíván Ajánlattevő megajánlani.**”*

Amennyiben az ajánlatkérő által kiadott költségvetésben, illetve műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás szerepel, az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és Ajánlatkérő azzal műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. is elfogad. Jelen ajánlattételi dokumentációban a megnevezett termékek, gyártmányok, berendezések kizárólag az ajánlatkérő által elvárt minőségi követelmény szintjét határozták meg. A termékek, gyártmányok, berendezések feltüntetése és megnevezése a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlattevő ajánlatában a megnevezett termékek, gyártmányok, berendezések helyett bármely gyártó által gyártott, az eredetivel egyenértékű minőségi követelményeket és műszaki paramétereket biztosító (eredeti vagy azzal egyenértékű) termékeket, berendezéseket, gyártmányokat szerepeltethet azok megjelölésével a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése alapján.”

*„A **műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. tartalmazó megajánlás esetén az Ajánlattevő az érintett költségvetési tétel kiírás szerinti tételszövege mögött/mellett a költségvetésben köteles feltüntetni a megajánlott egyenértékű dolog, termék, tevékenység konkrét megnevezését.** Ezen túl Ajánlattevő köteles az ajánlatában az egyenértékűséget is objektív tartalmú dokumentumokkal igazolni. Amennyiben Ajánlattevő nem a műszaki leírásban előírt termékeket ajánl meg, úgy az ajánlatban az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell igazolnia és bizonyítania a műszaki leírásban és a dokumentációban előírt igazolások/dokumentumok/jegyzőkönyvek csatolásával!”*

Az ajánlat 49. oldalán található nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a költségvetési kiírás 45. sorszáma alatt szereplő termék helyet ugyanazon gyártmányú, de magasabb fényáramú terméket kíván megajánlani.

Kérjük, hogy a fentiekben idézett egyenértékű megajánlás szabályainak megfelelően csatolja az ajánlatában szereplő költségvetést változatlan tartalommal, oly módon, hogy a 45. sorban szereplő tételszöveg mögött/mellett feltünteti a 49. oldalon egyenértékűként megajánlott termék konkrét megnevezését.

#### **GREP Green Public Lighting Zrt.**

1. Az eljárást megindító felhívás l) pontja a következőket tartalmazza:

*„Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:*

##### **Kizáró okok:**

##### **Ajánlatkérő a Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy**

*Nem lehet az eljárás során ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt áll.*

*Nem lehet az eljárás során ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt áll.*

**Nem lehet az eljárás során ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában a jelen közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés keretében építőipari kivitelezési tevékenységet végző az a gazdasági szereplő, aki a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak nem felel meg. Azaz az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében nem szerepel,** *illetve nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában nem szerepel (feltéve, hogy a letelepedés szerinti ország joga azt előírja).*

**Nem lehet az eljárás során ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmassági igazolásában az a gazdasági szereplő, aki a Kbt. 57. § (1) bekezdés a-c) és f) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alatt áll.**

*Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azon ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akivel szemben a kizáró okok az eljárás során következnek be. (Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont)*

##### **A kizáró okok tekintetében megkövetelt igazolási mód:**

*Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjaiban, valamint a Kbt. 56. § (2) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állásáról ajánlattevőnek csak nyilatkozni kell, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontjára vonatkozóan Magyarországon letelepedett ajánlattevők esetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § ib) alpont szerinti dokumentum benyújtása szükséges, nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők esetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § fc) alpont szerinti dokumentum benyújtása szükséges. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12. §-a alapján az alvállalkozó és adott*

esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. §-a szerint kell eljárni.

**Ajánlattevőnek a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró ok fenn nem állása vonatkozásban (saját maga tekintetében) nyilatkozatot kell csatolnia, amelyben megadja az építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozó kamarai névjegyzéki számát is.**

Ajánlattevő az alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 12. §-a alapján a 10. §-a szerint köteles eljárni a Kbt. 57. § (1) bekezdés a-d) és f) pontjában foglalt kizáró okok vonatkozásában.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatnak a felhívás feladási időpontját követően keletkezett nyilatkozatnak kell lennie.”

Az ajánlat **nem tartalmazza** ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 57. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 57. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot.**

Továbbá

Az ajánlat **nem tartalmazza** ajánlattevő olyan nyilatkozatát, amelyben ajánlattevő megadja az **építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozó kamarai névjegyzéki számát.**

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a nyilatkozatukat, amelyben megadják az építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozó kamarai névjegyzéki számukat is.**

2. Az eljárást megindító felhívás l) pont igazolási módja a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pont vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjaiban, valamint a Kbt. 56. § (2) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állásáról ajánlattevőnek csak nyilatkozni kell, valamint a **Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontjára vonatkozóan Magyarországon letelepedett ajánlattevők esetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § ib) alpont szerinti dokumentum benyújtása szükséges**, nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők esetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § fc) alpont szerinti dokumentum benyújtása szükséges.”

A 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § ib) alpontja szerint:

„ib) a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani;”

„r) tényleges tulajdonos:

ra) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben **közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685/B. § (3) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik**, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 685/B. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléká felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá

re) az ra)–rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;”

Az ajánlat 10-11. oldalán csatolt nyilatkozat táblázatában tényleges tulajdonosként feltüntetett olyan személyeket is, amely személyek esetében feltételezhetően a tulajdoni hányad **nem éri el** a 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmossáról szóló törvény) 3. § ra) pontja szerinti mértéket, ekként nem minősülnek az idézett jogszabály szerint tényleges tulajdonosnak.

**Kérjük az ellentmondást tisztázni szíveskedjenek, és amennyiben szükséges hiánypótlás keretében csatolják újra az ajánlat 10-11. oldalán csatolt nyilatkozatukat a megfelelő tartalommal.**

Továbbá felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a jelen közbeszerzési eljárás Ajánlatkérője **Hévíz Város Önkormányzat**, nem pedig az Önök által több nyilatkozatban megjelölt Hévíz Város Polgármesteri Hivatala.

3. Az eljárást megindító felhívás n)/M1 pontja az alábbiakat tartalmazta:

**„M.1.) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) nem rendelkezik sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult, összesen legalább egy darab minimum nettó 70 millió forint megvalósítási értéket elérő, közvilágítás kivitelezés-korszerűsítés tárgyában elvégzett, kivitelezési munka megvalósítására vonatkozó referenciával.**

A 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés utolsó mondatára tekintettel ajánlatkérő megjelöli, hogy az M1) pontban megjelölt referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmassági feltételt igazol.”

„**M.1.)** Referencia igazolás csatolása az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont hó/naptól számított megelőző 60. hónap /napjáig terjedő időszakot vizsgálva) teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) legjelentősebb munkákról.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó (3) bekezdés szerinti a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- szerződést kötő másik fél megnevezését;
- az ellenszolgáltatás nettó összegét;
- **a teljesítés idejét (év/hó/nap)** és helyét;
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- a megvalósított műszaki tartalom bemutatását oly módon, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.”

Az ajánlat 20. oldalán csatolt referencia igazolás a teljesítés idejét **nem év/hó/nap** bontásban tartalmazza.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az ajánlat 20. oldalán található referencia igazolást oly módon, hogy abban a teljesítés idejét év/hó/nap bontásban adják meg.**

4. Az eljárást megindító felhívás M4) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„**M.4.)** Nem rendelkezik legalább a közvilágítási korszerűsítési munkálatok elvégzéséhez az alábbi a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökkel, gépekkel:

- legalább 1 db a teljesítés során igénybe vehető érvényes forgalmi engedéllyel rendelkező, olyan szerelőkosaras felépítménnyel rendelkező autóval, amely legalább 12 méter emelőmagasságú vagy gémkinyúlású;”

„**M.4.)** A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéséhez rendelkezésre álló eszköz bemutatása nyilatkozat formájában olyan részletezettséggel, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. A nyilatkozatnak megfelelően csatolandó a bemutatott eszköz tekintetében **az eszköznyilvántartó karton** és a forgalmi engedély másolata is.”

A Kbt. 55. § (5) bekezdés utolsó fordulata az alábbiakat tartalmazza:

„**A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést**, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Az ajánlat 30. oldalán az eszköz bemutatására vonatkozó nyilatkozatot Ajánlattevő tette és írta alá. A Kbt. 55. § (5) bekezdés fent idézett előírásai alapján a **kapacitásait rendelkezésre**

**bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.** Ekként az eszköz bemutatására vonatkozó nyilatkozatot kérjük, oly módon tegyék meg, hogy azt a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet teszi meg és írja alá.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a megfelelő tartalmú nyilatkozatot.**

Továbbá az eljárást megindító felhívás n)/M4 pontjában előírtaknak megfelelően **nem került csatolásra** a bemutatott eszköz vonatkozásában az eszköz nyilvántartó karton.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a bemutatott eszköz vonatkozásában az eszköz nyilvántartó kartont is.**

5. A Kbt. 55. § (5) bekezdés utolsó fordulata az alábbiakat tartalmazza:

**„A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”**

Az ajánlat 36. oldalán csatolt nyilatkozat szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állása vonatkozásban kizárólag a rendelkezésre bocsátott eszköz tekintetében nyilatkozik. Ajánlattevő a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pont alapján is igénybe vett kapacitást biztosító szervezetet.

**A Kbt. kógens rendelkezésre tekintettel kérjük, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján hiánypótlás keretében csatolják a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatát, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”**

6. Az eljárást megindító felhívás v)/y pontja az alábbiakat tartalmazta

***„...Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a vonatkozó kötvényt vagy fedezetigazolást a szerződéskötés időpontjáig ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja.”***

Az ajánlat 43-46. oldalán csatolásra került Ajánlattevő felelősségbiztosítása. Az eljárást megindító felhívás szerint ajánlattevőnek a felelősségbiztosítás tekintetében az eljárást megindító felhívás v)/y pontja szerinti ajánlattevő nyilatkozatot kell az ajánlatához csatolni.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az hoz kizárólag tekintetében az eljárást megindító felhívás v)/y pontja szerinti nyilatkozatot.**

7. Az eljárást megindító felhívás v)/cc pontja az alábbiakat tartalmazta:

***„Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, amelyben megjelöli, hogy az alkalmasság körében megjelölt egyes szakembereket mely jogosultságokra fogja igénybe venni. Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén az eljárást megindító felhívás n)/M2/a) pontjában előírt szakember tekintetében a szerződéskötés időpontjáig gondoskodik az adott szakember magyarországi kamarai nyilvántartásba vételéről az n)/M2/a) pontjában előírt szakterületeknek megfelelően. Ennek igazolására nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződéskötéskor köteles átadni ezen igazolásokat Ajánlatkérő részére. A felelős műszaki vezetők tekintetében az építésügyi és az építésüggyel összefüggő***



szakmagyakorlási tevékenységekről 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet rendelkezési irányadóak, valamint tájékoztatja ajánlattevőket, hogy Magyar Mérnöki Kamara illetékes a regisztráció vonatkozásában, további információ e szervezettől szerezhető be. Ajánlattevőknek ajánlatában **nyilatkoznia kell**, hogy tudomásul veszi és elfogadja, hogy a kamarai regisztráció, illetve a kamarai regisztrációnak legkésőbb a szerződéskötés tervezett időpontjában való igazolása elmaradását ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő szerződés megkötésétől való visszalépésének, illetve a szerződéskötés meghiúsulása ajánlattevő érdekkörében felmerült okának tekinti és a Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel) köti meg a szerződést, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.”

Az ajánlat nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás v)/aa pontja szerinti nyilatkozatokat.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az eljárást megindító felhívás v)/aa pontja szerinti nyilatkozatokat.**

8. Az eljárást megindító felhívás i)/5. pontja előírja előleg visszafizetési biztosíték nyújtását. Továbbá az eljárást megindító felhívás i) pontja a Kbt.-vel összhangban tartalmazta, hogy

**„A biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról ajánlattevőknek az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 126. § (4) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével.”**

Az ajánlat **nem tartalmazza** az előleg visszafizetési biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatot Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 126. § (4) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az előleg visszafizetési biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatot Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 126. § (4) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével.**

9. Az ajánlat 47. oldalán üzleti titok elnevezésű lapot csatoltak. Az ajánlattételi dokumentáció A/11. pontja az üzleti titok vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezett:

**„Abban az esetben, ha Ajánlattevő üzleti titokra hivatkozással az ajánlat valamely részének nyilvánosságra hozatalát megtiltja, akkor ajánlatához nyilatkozatot szükséges csatolni a tekintetben, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratok az ajánlat melyik oldalától kezdődődően és melyik oldaláig bezárólag kerültek csatolásra.”**

Az ajánlat a fentiekben előírt tartalmú nyilatkozatot **nem tartalmazza**.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az ajánlattételi dokumentáció A/11. pontjának megfelelő tartalmú nyilatkozatot.**

10. Az ajánlattételi dokumentáció B/1. pontja a következőket tartalmazta:

**„Ajánlattevőknek az elkészített ajánlatában csatolnia kell egy cégszerűen aláírt nyilatkozatot, amelyben az ajánlattevőnek rögzítenie kell a jelen közbeszerzési eljárásban kijelölt kapcsolattartó természetes személy nevét, elérhetőségét (telefon és fax-számát, e-mail címét), aláírás mintáját, beosztását. „**



Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattételi dokumentáció B/1. pontja szerinti fentiekben idézett tartalmú nyilatkozatot.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják ajánlattételi dokumentáció B/1. pontja szerinti fentiekben idézett tartalmú nyilatkozatot.**

11. Az eljárást megindító felhívás v)/bb pontja és az ajánlattételi dokumentáció II. fejezet tartalmazta az egyenértékű megajánlás esetében teendők tekintetében előírtakat.

*„...Amennyiben az ajánlattevő a költségvetésben átírást, javítást, bármi egyéb módosítást eszközöl, ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja, kivéve, ha az ajánlattevő valamilyen tekintetben a Kbt-vel összhangban **műszakilag egyenértékű megajánlást kíván tenni, mely esetben az ezzel érintett költségvetési tétel/tételek mellett/mögött köteles konkrétan feltüntetni a műszakilag egyenértékű megajánlásának pontos anyag/termék/stb. megnevezését....**”*

*„A **költségvetési sorok beárazásán túl konkrét termék vagy gyártmány megjelölést is szerepeltetni kell, amennyiben a költségvetési kiírásban vagy dokumentációban szereplő termék vagy gyártmány vagy dolog vagy eljárás vagy tevékenység meghatározástól az egyenértékűség megtartása mellett Ajánlattevő el kíván térni, más műszakilag egyenértékű terméket vagy gyártmányt vagy dolgot vagy eljárást vagy tevékenységet kíván Ajánlattevő megajánlani.**”*

Amennyiben az ajánlatkérő által kiadott költségvetésben, illetve műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás szerepel, az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és Ajánlatkérő azzal műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. is elfogad. Jelen ajánlattételi dokumentációban a megnevezett termékek, gyártmányok, berendezések kizárólag az ajánlatkérő által elvárt minőségi követelmény szintjét határozták meg. A termékek, gyártmányok, berendezések feltüntetése és megnevezése a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlattevő ajánlatában a megnevezett termékek, gyártmányok, berendezések helyett bármely gyártó által gyártott, az eredetivel egyenértékű minőségi követelményeket és műszaki paramétereket biztosító (eredeti vagy azzal egyenértékű) termékeket, berendezéseket, gyártmányokat szerepeltethet azok megjelölésével a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése alapján.”

*„A **műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. tartalmazó megajánlás esetén az Ajánlattevő az érintett költségvetési tétel kiírás szerinti tételszövege mögött/mellett a költségvetésben köteles feltüntetni a megajánlott egyenértékű dolog, termék, tevékenység konkrét megnevezését.** Ezen túl Ajánlattevő köteles az ajánlatában az egyenértékűséget is objektív tartalmú dokumentumokkal igazolni. Amennyiben Ajánlattevő nem a műszaki leírásban előírt termékeket ajánl meg, úgy az ajánlatban az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell igazolnia és bizonyítania a műszaki leírásban és a dokumentációban előírt igazolások/dokumentumok/jegyzőkönyvek csatolásával!”*

Az ajánlat 73-74. oldalán csatolt adatlap ZAFIR2LF/32LED/7600lm/86w/4200 K/3221/PcSmDb/RAL7035/D világítótestről szól. Ezzel szemben az ajánlat 55. oldalán csatolt mérési jegyzőkönyv a ZAFIR2LF/32LED/7400lm/74w/4200 K/3221/PcSmDb/RAL7035/D világítótestről szól. Az ajánlat 49. oldalán található költségvetési kiírás 45. sora ZAFIR2LF/24LED/7450lm/86w/4200 K/3221/PcSmDb/RAL7035/D világítótestet tartalmazza.

Kérjük az ellentmondást tisztázni szíveskedjen és amennyiben szükséges csatolja a megfelelő világítótest mérési jegyzőkönyvét.

Továbbá, amennyiben a kiírt ZAFIR2LF/24LED/7450lm/86w/4200, K/3221/PcSmDb/RAL7035/D világítótesttel egyenértékű megajánlasként tüntette fel az ajánlat 73-74. oldalán csatolt adatlap ZAFIR2LF/32LED/7600lm/86w/4200 K/3221/PcSmDb/RAL7035/D szerinti világítótestet, akkor hiánypótlás keretében csatolja a fentiekben idézett egyenértékű megajánlás szabályainak megfelelően csatolja az ajánlatában szereplő költségvetést változatlan tartalommal, oly módon, hogy a 45. sorban szereplő tételszöveg mögött/mellett feltünteti a 73-74. oldalon egyenértékűként megajánlott termék konkrét megnevezését. Az egyenértékűség megállapításához szükséges műszaki adatlapokat, a műszaki leírás 2.3.1-2.3.3. pontjában előírt dokumentumokat Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolni kell, amely bizonyítja, hogy az egyenértékűnek megajánlott termék megfelel valamennyi olyan paraméternek, előírásnak, feltételnek, amelyet Ajánlatkérő a kiadott műszaki dokumentációban az általa elvárt termék tekintetében előírt.

#### **Polar Studio Kft.**

1. Az eljárást megindító felhívás v)/cc pontja többek között az alábbiakat tartalmazta:

*„Ajánlattevőnek ajánlatában **nyilatkoznia kell**, amelyben megjelöli, hogy az alkalmasság körében megjelölt egyes szakembereket mely jogosultságokra fogja igénybe venni.”*

Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő fentiek szerinti nyilatkozatát.

**Kérjük hiánypótlás keretében csatolják az eljárást megindító felhívás v)/cc pontja szerinti a fentiekben idézett nyilatkozatot.**

2. Az eljárást megindító felhívás l) pontja az alábbiakat tartalmazta:

*„Ajánlatkérő a Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy*

*Nem lehet az eljárás során ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt áll.*

*Nem lehet az eljárás során ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt áll.*

*Nem lehet az eljárás során ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában a jelen közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés keretében építőipari kivitelezési tevékenységet végző az a gazdasági szereplő, aki a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak nem felel meg. Azaz az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében nem szerepel, illetve nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában nem szerepel (feltéve, hogy a letelepedés szerinti ország joga azt előírja).*

**Nem lehet az eljárás során ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmassági igazolásában az a gazdasági szereplő, aki a Kbt. 57. § (1) bekezdés a-c) és f) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alatt áll.”**

Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azon ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akivel szemben a kizáró okok az eljárás során következnek be. (Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont)

**„A kizáró okok tekintetében megkövetelt igazolási mód:**

Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjaiban, valamint a Kbt. 56. § (2) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állásáról ajánlattevőnek csak nyilatkozni kell, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontjára vonatkozóan Magyarországon letelepedett ajánlattevők esetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § ib) alpont szerinti dokumentum benyújtása szükséges, nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők esetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § fc) alpont szerinti dokumentum benyújtása szükséges. **A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12. §-a alapján az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. §-a szerint kell eljárni.**

Ajánlattevőnek a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró ok fenn nem állása vonatkozásban (saját maga tekintetében) nyilatkozatot kell csatolnia, amelyben megadja az építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozó kamarai névjegyzéki számát is.

**Ajánlattevő az alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 12. §-a alapján a 10. §-a szerint köteles eljárni a Kbt. 57. § (1) bekezdés a-d) és f) pontjában foglalt kizáró okok vonatkozásában.**

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatnak a felhívás feladási időpontját követően keletkezett nyilatkozatnak kell lennie.”

Az ajánlat **nem tartalmazza** az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 10. §-ban előírt nyilatkozatot a Kbt. 57. § (1) bekezdés a-d és f) pontjában foglalt szerinti kizáró okok vonatkozásában.

**Kérjük a Kbt. kógens rendelkezésire tekintettel hiánypótlás keretében csatolják a nyilatkozatot.**

3. Az eljárást megindító felhívás n)/M4 pontja a következőket tartalmazta:

„M.4.) Nem rendelkezik legalább a közvilágítási korszerűsítési munkálatok elvégzéséhez az alábbi a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökkel, gépekkel:

- legalább 1 db a teljesítés során igénybe vehető **érvényes forgalmi engedéllyel** rendelkező, olyan szerelőkosaras felépítménnyel rendelkező autóval, amely legalább 12 méter emelőmagasságú vagy gémkinyúlású;”

„M.4.) A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéséhez rendelkezésre álló eszköz bemutatása nyilatkozat formájában olyan részletezettséggel, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. A nyilatkozatnak megfelelően csatolandó **a bemutatott eszköz tekintetében az eszköznyilvántartó karton** és a forgalmi engedély másolata is.”

Az ajánlathoz nem került csatolásra a bemutatott eszköz esetében az eszköznyilvántartó karton.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a bemutatott eszköz vonatkozásában az eszköznyilvántartó kartont.

**4. Az ajánlattételi dokumentáció B/1. pontja az alábbiakat tartalmazta**

*„Ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatához a műszaki dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás 2.3.1-2.3.3 pontjában előírt valamennyi dokumentumot az általa megajánlott világítótestekre vonatkozóan. Abban az esetben, ha ajánlattevő valamely vagy mindegyik világító test vonatkozásában egyenértékű megajánlást kíván tenni, akkor a II. kötet műszaki fejezetben a műszaki egyenértékűség pontnál meghatározott dokumentumokat is csatolni kell a műszaki leírás 2.3.1-2.3.3. pontban előírt dokumentumokon túl.”*

Az ajánlat nem tartalmazza a megajánlott világítótestek vonatkozásában a *a műszaki dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás 2.3.1-2.3.3 pontjában előírt valamennyi dokumentumot.*

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a műszaki dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás 2.3.1-2.3.3 pontjában előírt valamennyi dokumentumot.

---

Az ajánlatokkal kapcsolatos, a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti **hiánypótlás** és felvilágosítás kérést 2014. február 10-én 17.00 óráig kellett teljesíteni.

**AZ AJÁNLATOK ÉS HIÁNYPÓTLÁSOK BEÉRKEZÉSE UTÁN TETT MEGÁLLAPÍTÁSOKAT A KÖVETKEZŐ FEJEZET TARTALMAZZA.**

## II. AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK ÉS ALKALMASSÁGÁNAK VIZSGÁLATA

### 1. számú ajánlattevő

Ajánlattevő neve: GREP Green Public Lighting Zrt.  
Ajánlattevő székhelye: 8244 Dörgicse, külterület hrsz 031/59.

Ajánlattevő megfelelően benyújtotta a hiánypótlását, ezért ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a Kbt-ben, az ajánlattételi dokumentációban, és az eljárást megindító felhívásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek.

### 2. számú ajánlattevő

Ajánlattevő neve: ELIOS Innovatív Zrt.  
Ajánlattevő székhelye: 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. I/6.

Ajánlattevő megfelelően benyújtotta a hiánypótlását, ezért ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a Kbt-ben, az ajánlattételi dokumentációban, és az eljárást megindító felhívásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek.

### 3. számú ajánlattevő

Ajánlattevő neve: Polar- Stúdió Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6000 Kecskemét, Kisfaludy u.5.

Ajánlatkérő 2014. február 6-án hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

„Az eljárást megindító felhívás n)/M4 pontja a következőket tartalmazta:

„M.4.) Nem rendelkezik legalább a közvilágítási korszerűsítési munkálatok elvégzéséhez az alábbi a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökkel, gépekkel:

- legalább 1 db a teljesítés során igénybe vehető érvényes forgalmi engedéllyel rendelkező, olyan szerelőkosaras felépítménnyel rendelkező autóval, amely legalább 12 méter emelőmagasságú vagy gémkinyúlású;”

„M.4.) A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéséhez rendelkezésre álló eszköz bemutatása nyilatkozat formájában olyan részletezettséggel, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. A nyilatkozatnak megfelelően csatolandó a bemutatott eszköz tekintetében az eszköznyilvántartó karton és a forgalmi engedély másolata is.”

Az ajánlathoz nem került csatolásra a bemutatott eszköz esetében az eszköznyilvántartó karton.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a bemutatott eszköz vonatkozásában az eszköznyilvántartó kartont.”

A hiánypótlási határidő 2014. február 10-én 17.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Az ajánlathoz csatolt dokumentumok alapján ajánlattevő alkalmassága az eljárást megindító felhívás M4) pontja tekintetében megállapítható, azonban ajánlatkérő ajánlata nem tartalmazza a bemutatott eszköz vonatkozásában az eszköznyilvántartó kartont, melynek csatolása az eljárást megindító felhívásban előírt egyéb feltétel volt

Ekként az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban meghatározott feltételeknek és a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Továbbá Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőnek többek között az alábbiak tekintetében:

*„Az ajánlattételi dokumentáció B/1. pontja az alábbiakat tartalmazta*

*„Ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatához a műszaki dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás 2.3.1-2.3.3 pontjában előírt valamennyi dokumentumot az általa megajánlott világítótestekre vonatkozóan. Abban az esetben, ha ajánlattevő valamely vagy mindegyik világító test vonatkozásában egyenértékű megajánlást kíván tenni, akkor a II. kötet műszaki fejezetben a műszaki egyenértékűség pontnál meghatározott dokumentumokat is csatolni kell a műszaki leírás 2.3.1-2.3.3. pontban előírt dokumentumokon túl.”*

*Az ajánlat nem tartalmazza a megajánlott világítótestek vonatkozásában a műszaki dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás 2.3.1-2.3.3 pontjában előírt valamennyi dokumentumot.*

*Kérjük hiánypótlás keretében csatolják a műszaki dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás 2.3.1-2.3.3 pontjában előírt valamennyi dokumentumot.”*

A hiánypótlási határidő 2014. február 10-én 17.00 órakor lejárt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, ennek okán Ajánlatkérő az elbíráláskor a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlat tartalmát vette figyelembe. Az ajánlat nem tartalmazza a műszaki dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás 2.3.1-2.3.3 pontjában előírt dokumentumokat az Ajánlattevő által megajánlott világítótestekre vonatkozóan, melynek csatolása az ajánlattételi dokumentációban előírt egyéb feltételnek minősül.

Ekként az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban meghatározott feltételeknek és a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő további érvénytelenségi feltételt nem állapított meg, mert a 2011. évi CVIII. tv. alapján egyetlen érvénytelenségi feltétel megléte is megalapozza az ajánlat érvénytelenségét.

A FENTIEKRE TEKINTETTEL A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG JAVASOLJA A DÖNTÁSHOZÓNAK AZ ELJÁRÁST EREDMÉNYESNEK NYILVÁNÍTANI ÉS AZ ÖSSZESSÉGÉBEN LEGELŐNYÖSEBB MEGAJÁNLÁST TARTALMAZÓ, ÉRVÉNYES AJÁNLATOT TETT AJÁNLATTEVŐT, **AZ ELIOS INNOVATÍV ENERGETIKAI ZRT.-T AZ ELJÁRÁS NYERTESÉNEK KIHIRDETNI A III. FEJEZET SZERINTI PONTOZÁS ALAPJÁN.**

**LEBONYOLÍTÓ KÉPVISELETÉBEN:**

.....



### III. AZ ÉRVÉNYESNEK MINŐSÍTETT AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONTOK SZERINTI ÉRTÉKELÉSE

#### 1. Az ajánlatok elbírálásának értékelési szempontjai az eljárást megindító felhívás k) pontjában foglaltak szerint:

Az érvényes ajánlatok értékelése és a nyertes ajánlattevő kiválasztása – a Kbt. 71. § (2) bekezdésének b) pontja szerint – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásával az alábbi számszerűsíthető részszerzőpontok szerint:

Értékelési részszerzőpont	Súlyszám
1. Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó ellenszolgáltatás-(nettó HUF)	90
2. Jótállási idő LED világítótestre és tápegységre (egész hónapokban megadva. Minimum 12 hónap vállalható, maximum 60 hónap értékelendő) - (hónap).	10

#### 2. Az érvényes ajánlatok elbírálásának módszertana az eljárást megindító felhívás v.) Egyéb információk z) pontja, továbbá a dokumentációban szereplő bírálati módszertan alapján:

2.1. Az érvényes ajánlatok értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100 pont

2.2. Az érvényes ajánlatok elbírálása módszerének ismertetése:

Az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlat kiválasztása az alábbi módszer szerint történik:

#### 1. értékelési részszerzőpont - Egyösszegű vállalkozói díj -teljes nettó ellenszolgáltatás - (nettó HUF)

Ajánlatkérő a megadott ajánlati ár értékelésekor a *fordított arányosítás* módszerét alkalmazza. A pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a megajánlott legelőnyösebb tartalmi elem (*legalacsonyabb egyösszegű nettó vállalkozói díj*) megkapja a lehetséges maximális pontszámot (100 pontot), a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez (*legalacsonyabb egyösszegű nettó vállalkozói díj*) viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap. A pontszámításra az alábbi képlet az irányadó:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  
P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa (100 pont)  
P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa (1 pont)  
A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (*legalacsonyabb egyösszegű nettó vállalkozói díj*)



$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (vizsgált egyösszegű nettó vállalkozói díj)

A fenti képlet alapján kapott pontszám kerül felszorzásra az ezen értékelési alszempontra megadott súlyszámmal (90) és e szorzat adja az 1. számú értékelési részszempontra adott ajánlattevői pontszámot. Ajánlatkérő a pontszám kiszámítása során a kerekítési szabályainak megfelelően 2 tizedes jegyre kerekít.

## **2. számú értékelési részszerpont - Jótállási idő LED világítótestre és tápegységre (egész hónapokban megadva, minimum 12 hónap vállalható, maximum 60 hónap értékelendő):**

Az ajánlatkérő a jótállás időtartamának értékelésekor az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza. A pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a megajánlott legelőnyösebb tartalmi elem (legmagasabb időtartamú vállalt jótállás -figyelemmel arra, hogy a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján az értékeléskor figyelembe veendő jótállási idő vállalás legkedvezőbb szintje 60 hónap) megkapja a lehetséges maximális pontszámot (100 pontot), a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez (legmagasabb időtartamú vállalt jótálláshoz, de legfeljebb a maximálisan értékelhető 60 hónaphoz) viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap. A pontszámításra az alábbi képlet az irányadó:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa (100 pont)

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa (1 pont)

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb időtartamú vállalt jótállás -figyelemmel arra, hogy a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján az értékeléskor figyelembe veendő jótállási idő vállalás legkedvezőbb szintje 60 hónap)

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (vizsgált jótállási időtartam)

A 2. értékelési részszerpont esetében a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján a jótállási idő vállalás világítótestre, tápegységre legkedvezőbb szintje 60 hónap, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt Ajánlatkérő a maximális ponthatár felső határával azonos pontot adja, valamint a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján jótállási garancia vállalása 12 hónapnál kedvezőtlenebb nem lehet.

A jótállás időtartamára tett vállalást egész hónapokban kell megadni. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. Az eljárást megindító felhívás i)/6. pontjában szerződést biztosító mellékkötelezettségként meghatározott legalább 12 legfeljebb 60 hónapos jótállási időszak (vállalkozó válllásának megfelelően) a hiány és hibamentes sikeres és eredményes műszaki átadás-átvétel időpontjától kezdődik.

A fenti képlet alapján kapott pontszám kerül felszorzásra az ezen értékelési részszerpontra megadott súlyszámmal (10) és -e szorzat adja a 2. számú értékelési részszerpontra kapott ajánlattevői pontszámot. Ajánlatkérő a pontszám kiszámítása során a kerekítési szabályainak megfelelően 2 tizedes jegyre kerekít.

Az 1-2. számú értékelési részszerpontokra fentiek szerint adott (súlyozott) pontszámok összege adja az ajánlatra adott összpontszámot, amely az érvényes ajánlatok sorrendjét meghatározza.

**AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSA TÁBLÁZATOS FORMÁBAN:**

**1. számú ajánlattevő**

	Ajánlattevő neve	
<b>Bírálati részszerpontok</b>	<b>GREP Green Public Lighting Zrt.</b>	
Egyösszegű vállalkozói díj –teljes nettó ellenszolgáltatás-(nettó HUF) [súlyszám: 90]	<b>142.034.860,- Ft</b>	93,52 pont x 90 (súlyszám) = <b>8.416,8 pont</b>
Jótállási idő LED világítótestre és tápegységre (egész hónapokban megadva. Minimum 12 hónap vállalható, maximum 60 hónap értékelendő) – (hónap). [súlyszám: 10]	<b>60 hónap</b>	100 pont x 10 (súlyszám) = <b>1.000 pont</b>
<b>Végleges összpontszám (szorozva a súlyszámokkal)</b>	<b>9.416,6 pont</b>	

**3. számú ajánlattevő**

	Ajánlattevő neve	
<b>Bírálati részszerpontok</b>	<b>ELIOS Innovatív Energetikai Zrt.</b>	
Egyösszegű vállalkozói díj –teljes nettó ellenszolgáltatás-(nettó HUF) [súlyszám: 90]	<b>132.742.860,- Ft</b>	100 pont x 90 (súlyszám) = <b>9.000 pont</b>
Jótállási idő LED világítótestre és tápegységre (egész hónapokban megadva. Minimum 12 hónap vállalható, maximum 60 hónap értékelendő) – (hónap). [súlyszám: 10]	<b>60 hónap</b>	100 pont x 10 (súlyszám) = <b>1.000 pont</b>
<b>Végleges összpontszám (szorozva a súlyszámokkal)</b>	<b>10.000 pont</b>	

## IV. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYESSÉGÉNEK VIZSGÁLATA

Az ajánlatok érvényessége/érvénytelensége vizsgálatát és az érvényes ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelését követően a Bírálóbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes lezárásának – a Kbt. 76. §-ában foglalt eredménytelenségi okok fenn nem állására figyelemmel – nincs akadálya az alábbiak szerint:

A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményességének vizsgálata a Kbt. 76. §-ában foglaltakra tekintettel	
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>a) nem nyújtottak be ajánlatot vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában részvételi jelentkezést;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>b) kizárólag érvénytelen ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket nyújtottak be;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>c) egyik ajánlattevő sem vagy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>d) az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása miatt eredménytelenné nyilvánítja [66. § (1) bekezdése, 44. § (3) bekezdése];</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>e) valamelyik ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekménye miatt az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról dönt;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>f) a 65. § (2) bekezdése szerinti esetben az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejár az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát;</i>	Nem áll fenn.
Kbt. 76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha <i>g) a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.</i>	Nem áll fenn.
<b>Össességében:</b>	<b>AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYES/ EREDMÉNYTELEN.</b>

## V. A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG DÖNTÉSI JAVASLATA A DÖNTÉSHOZÓ RÉSZÉRE

Az ajánlat tartalmi átvizsgálását követően, az írásbeli szakvélemény alapján a Bírálóbizottság az alábbi döntés meghozatalát javasolja:

### I. Az alábbi ajánlattevők ajánlatainak érvényessé nyilvánítása:

#### 1. szerű ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: GREP Green Public Lighting Zrt.  
Ajánlattevő székhelye: 8244 Dörgicse, külterület hrsz 031/59.

#### 3. szerű ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: ELIOS Innovatív Energetikai Zrt.  
Ajánlattevő székhelye: 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. I/6.

### II. Az alábbi ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása II. fejezet szerinti jogszabályhelyek alapján:

#### 2. szerű ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: Polar-Stúdió Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6000 Kecskemét, Kiszalud u.5.

### III. Az eljárás eredményessé nyilvánítása:

A Bírálóbizottság javasolja, hogy a döntéshozó a tárgyi közbeszerzési eljárást, nyilvánítsa eredményesnek és az ELIOS Innovatív Energetikai Zrt. ajánlatát 10.000 pont összpontszámmal nyertesnek, mint az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot.